



23.02.2026

VD_26/10

Eesti Kaitse- ja Kosmosetööstuse Liidu liikmete tähelepanekud ja kommentaarid seoses Relvaseadusega

Eesti Kaitse- ja Kosmosetööstuse Liit (EKTL) on oma liikmetelt kogunud tagasisidet seose Relvaseaduse (RelvS) eelnõu väljatöötamiskavatsusega kahel erineval korral 2025. aastal ja 2026. aastal. See dokument sisaldab EKTLi liikmete seisukohti ja kommentaare seoses RelvS eelnõu väljatöötamiskavatsusega.

1. Siseministri määrus nr 90 „90 „Nõuded relvahoidlale, relvakappidele ning püssirohu ja süütiku hoidmisele ning muud hoidmise tingimused“, §2. Relvaruumi seinad peavad olema silikaattellistest või raudbetoonist. Mõlemal juhul peaks sein paksus olema 40cm. Silikaattellis on nõukogude aegne termin ning tugevusomadused raudbetoonil ja silikaattellis ei ole võrreldavad. Sisulises mõttes võiks siia leida tehniliselt ajakohase lahenduse. Raudbetoon sein ei peaks olema üle 15-20cm paks. Seaduses võiks maksimaalselt ette anda nõude ning kõik alternatiivsed lahendused otsustaks komisjon, kes relvaruumi hindamas käib. Nii ei teki segadust, kus hakatakse seaduses defineerima erinevaid materjale. Küsimuste korral saab olukorda lahendada eksperthinnanguga ja lähtuda või tugineda mõnele standardile (N: EN 1627–1630).

Kaitseministri sõjarelva käitlemise määruuses sellist nõuet ei ole, kuigi 380mm silikaattellisest sein on ühe võimalusena välja toodud.

2. § 20¹ Tulirelva osad (lg 5²) Juriidiline isik võib soetada, omada ja vallata tulirelva lisaseadmeid, kui talle on väljastatud käesoleva seaduse § 31 lõike 1 punktis 2 nimetatud jahinduse otstarbel relvaluba või tegevusluba § 66 lõike 1 punktis 1, 11, 2, 4 või 5 nimetatud tegevusalal tegutsemiseks. Kui ettevõtte ei teki § 66 alusel loakohustust ning ostetakse lisaseadmeid edasimüügiks, siis kuidas seda tõlgendada või rakendada, kui § 20 piirab seda, kuidas juriidiline isik või lisaseadmeid soetada, omada või vallata?

Täna kaubeldakse relvaosadega üsna vabalt ning paljud vaatlusseadmed on kasutatavad ka sihtimiseseadmetena (nn. *clip-on* öövaatlusseadmed), aga piiranguid justkui pole. Seadus peaks olema tehnoloogianeutraalne ning vältida tuleks seda, kus üritatakse kontrollida olukordi, mida kontrollida (eristada või vahet teha öövaatlusseadmel ja öösihikul jne) ei ole sisuliselt võimalik. Kui on vaja kontrollida või piirata tuleks seda teha väga konkreetsetel alustel, selgelt ning tehnoloogianeutraalselt.

3. § 83²⁴. Nõuded töötajatele – Ettevõtte töötajate ja vastutava isiku tervisekontrolli puudutavaid nõudeid tuleb leevendada. RelvS § 83²⁴ lg-test 3, 4 ja 5 tulenevaid tervisenõudeid ettevõtja töötajatele ja vastutavale isikule tuleks leevendada, kuna selliste nõuetega on suuremahulise



sõjatööstuse teostamine ja vajaliku personali tagamine ebaratsionaalne väljakutse ning võib osutuda isegi võimatuks. Tervisenõudeid peaks lisaks töotervishoiuarsti tõendiga saama tõendada ka perearsti tõendiga, vastavust tervisenõuetele peaks olema piisav teha kindlaks regulaarse tervisekontrolliga kahe aasta asemel iga viie aasta järel ning kõikide töötajate ja vastutava isiku puhul peaks olema piisav, kui neil on täidetud RelvS § 351 lõike 4 alusel kehtestatud tervisenõuded. Töotervishoiuteenuse pakkujaid on turul vähe ja RelvS nõutavat tervisekontrolli teenust on alles pärast mõningast veenmist nõus üks ettevõtte pakkuma. Psühhiaatrite juurde on juba hetkel järjekorrad pikad, aga kui rääkida päris kaitsetööstusest ja vajadusest sadade töötajate järele, siis on selge, et sellise nõudega tekib psühhiaatrite ressursile täielik ülekoormus. On ka ilmne, et tervisekontrolli tegemine igale töötajale enne tööle võtmist ja iga kahe aasta tagant on märkimisväärne kulu, kui rääkida sadadest töötajatest.

Seadusandja juba aktsepteerib RelvS § 83²⁴ lg 51 kohaselt, et tervisekontrolli ei pea läbima relvaluba või Kaitsealiidu (KL) relva kandmise luba omavad isikud. Kui nendele isikutele väljastab tervisetõendi perearst, nendele ei kehti LMS § 21 lõike 2 alusel lõhkajale kehtestatud tervisenõuded ning nad peavad tervisekontrolli läbima iga viie aasta järel, siis ei peaks relvaluba ega KL relva kandmise luba mitteomavatele ettevõtja töötajatele ja vastutavale isikule kehtima kuidagi teistsugused ja rangemad nõuded.

Samuti on lihtsa võrdlusega tuvastatav, et relvaluba või KL relva kandmise luba omava isiku tervisekontrolli maht ja detailsus on tagasihoidlikumad, kui RelvS-st § 83²⁴ lg-st 3 alusel tulenevad LMS § 21 lg 2 alusel kehtestatud tervisenõuded vahetult lõhkeainega kokku puutuvatele ettevõtja töötajatele.

4. Enne relvahoidla ehitusloa saamist peaks olema omavalitsuse seisukoht, et tegevuskoht on aktsepteeritav
 - a. Ehitusloa taotlemisel puudub ehitise kirjeldamiseks Majandus- ja taristuministri määruses 2. juuni 2015. a määrus nr 51 „Ehitise kasutamise otstarvete loetelu” vastav otstarve – seal ei ole ühtegi relvadega seotud hoonet, kui jätta välja Sisekaitse- või kaitseväärajatised ja lasketiirud. Sõjaväe relvade relvahoidla, relvatehas ja laskemoona- või lõhkeainetehas peaksid olema ära märgitud sektsioonis 23050.
 - b. PPA sõjarelvade komisjon andis põhimõttelise nõusoleku relvahoidla ehitamiseks, kuid sõjarelvade käidukohana registreerimiseks esitas PPA ise eraldi taotluse omavalitsusele seisukoha andmiseks alles siis, kui ehitus oli valmis (Relvaseadus § 83⁴⁴. **Käitamisloa taotlemine (8)**) – vales järjekorras tehtavad toimingud. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku, et käitamisloa taotlemine peaks olema protseduurikalt sarnane ehitusloa ja kasutusloa taotlemisega, kus siis PPA sõjarelvade komisjon vaatab kõigepealt läbi ehitatava käidukoha projekti üldtingimused, kooskõlastab omavalitsusega ning sobivuse korral kinnitab need ja peale ehitise valmimist on uus audit koos kasutusloa saamisega, mis annab aluse käidukoha kinnitamisele.



1. Relvahoidla ukSED: RelvS ja rakendusaktide (n: Kaitseministeeriumi määrus nr 6) puhul arvestada, et nõuded oleks üheselt mõistetavad. Näiteks relvahoidla ukse puhul peab välja tooma, et see peab olema tuletõkkeuks, määrata tugevus ning evakuatsiooninõuded ja nende mööndused (elektrooniliste läbipääsusüsteemide ja tuleohutuse evakuatsiooni nõuete vastavus).
2. Valvemeeskond – minimaalne liikmete arv on küll mainitud, kuid sõltuvalt asukohast, tegevuse ulatusest ja/või ehitise/objekti suurusest peaks see olema paremini defineeritud, sest valvemeeskond on äritegevuse otsekulu ning mõjutab seeläbi ärilisi otsuseid. Tõenäoliselt PPA sõjarelvade komisjon määrab suurema meeskonna arvu, kui asukoht on politsei ja kiirreageerijate asukohast kaugel, kuid need otsustusprintsipiibid võiksid olla rakendusaktides määratud.
5. Ettevõtte alltöövõtjatele ja teenuse osutajatele tervise- ja taustakontrolli nõue tuleb kaotada. RelvS § 83²⁴ lg-st 2 tulenevad tervisenõuded ja RelvS § 83²⁸ lg 1 p-st 3 tulenev taustakontrolli nõue ettevõtja alltöövõtjatele ja teenuse osutajatele² on ebamõistlikud ja liialduslikud ning need tuleks kaotada. Nende nõuete täitmine on ka sisuliselt pea võimatu – näiteks võiks kujutada praktikas ette, kuidas toimuks tervisetõendi ja isikuandmete ankeedi nõudmine välismaistelt partneritelt. On selge, et kõikide ettevõtja alltöövõtjate ja teenuse osutajate tervise- ja taustakontrolli nõue muudab tehniliselt keeruliste ja mitmete alamsüsteemidega ning seetõttu suurt hulka alltöövõtjaid ja teenuse osutajaid nõudvate relvasüsteemide valmistamise sisuliselt võimatuks ülesandeks.
6. Ettevõtte töötajate taustakontrolli puudutavaid nõudeid tuleb leevendada
RelvS § 83²⁸ lg 1 p-st 3 tulenevat taustakontrolli nõuet ettevõtja töötajatele tuleks samuti leevendada, kuna sellisel kujul ja detailsusega taustakontrolli nõue muudab suuremahulise tööstuse teostamise tarbeks vajaliku suurema hulga personali leidmise ebamõistlikult keeruliseks ja aeganõudvaks.
Kui peaks jaotama selliste ettevõtte töötajate taustakontrolli otstarbekust, siis oleks proportsionaalne, kui see toimuks analoogselt KL liikmeks astuda soovijatega.
Antud kontekstis on kõrvutamise KL-iga igati asjakohane, sest on raske näha mõistlikku motiivi, miks peaks sõjarelvade, relvasüsteemide, sõjarelvade laskemoona ja lahingumoonade valmistamisega tegeleva ettevõtja töötajatele suhtes olema kuidagi rangema taustakontrolli vajadus, kui relvi valdava ja sõjaväeliste harjutustega tegeleva riigikaitseorganisatsiooni liikmetele. Teisisõnu kui üks taustakontroll on piisav nende isikute suhtes, kes sõjarelvade, relvasüsteemide, sõjarelvade laskemoona ja lahingumoonade kasutavad, siis peaks see olema samamoodi kohane sõjarelvade, relvasüsteemide, sõjarelvade laskemoona ja lahingumoonade käitlemisega tegeleva ettevõtte töötajatele, kes nendega vahetult kokku puutuvad.



Kõrvutades RelvS-i kohaselt ettevõttes vahetult lõhkeainega ja sõjarelvaga kokku puutuvatele töötajatele nõutava taustakontrolli sisu KL liikme ja liikmeks astuda soovijate taustakontrolliga, on lihtsalt tuvastatav, et KL liikme ja liikmeks astuda soovija taustakontrolli maht ja detailsus on oluliselt minimaalsem. Alustades juba sellest, et erinevalt RelvS § 83²⁹ lg-test 1 ja 2 tulenevatest nõuetest, ei pea KL liige ja liikmeks astuda soovija täitma selleks otstarbeks ekstra mingit eraldi ankeeti ega esitama täiendavaid andmeid. Ainuüksi RelvS § 83²⁹ lg-st 5 tulenevalt kehtestatud isikuandmete ankeedi täitmine on nn. relvatehase reatöötajale ebamõistlik ja mittevajalik väljakutse.

Seejuures osundaks siinkohal laiemalt selle isikuandmete ankeediga seotud küsitavused ning selle revideerimise vajadusele. Paljude selle ankeediga nõutavate andmete asjakohasus ja proportsionaalsus on enam kui kaheldav (nt. RelvS § 83²⁹ lg 2 p-ist 9 tulenev nõue esitada andmeid oma alaealiste laste kohta jne).

7. RelvS järgset tegevusluba peab saama teatud lihtsustatud korra alusel laiendada alltöövõtjale. RelvS järgne tegevusluba sõjarelva, relvasüsteemi, nende olulise osa, sõjarelva laskemoona või lahingumoonale valmistamiseks peaks andma RelvS § 83³³ lg 2 alusel ettevõtjale õiguse tellida selle tegevusloa alusel teatud lihtsustatud ja minimaalsete nõuete ja tingimuste täitmisel (nt. PPA või TTJA teavitamine vms.) oma valmistatavale sõjarelvale, relvasüsteemile, sõjarelva laskemoonale või lahingumoonale teatud ulatuses alltöövõtu sõjarelva, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona või lahingumoonale olulise osa valmistamiseks ilma, et alltöövõtja peaks selleks omama RelvS § 83³³ lgs 1 nõutavat tegevusluba ja käitlemiskoha käitamisluba ning läbima täies mahus nende lubade taotlemise protsessi.

Eriti uute sõjarelvade, relvasüsteemide, sõjarelva laskemoona või lahingumoonale väljatöötamisel ja arendamisel, kus õnnestumine on veel ebaselge ja valmistatakse üksikuid prototüüpe, on mõeldamatu, et arendaja hangiks ja omaks kohe ise kõik komponentide ja alamsüsteemide valmistamiseks vajalikud seadmed ja vahendid või siis alltöövõtja hangiks mõne üksiku (proovi)töö valmistamise tarbeks need load.

8. PPA sõjarelvakomisjonile ja TTJA-le peab panema RelvS kohaste lubade menetluses nõustamiskohustuse

Sõjarelva, relvasüsteemi, nende olulise osa, sõjarelva laskemoona või lahingumoonale käitlemiseks vajaliku tegevusloa ja käitlemiskoha käitamisluba taotlemine on pigem keeruline ja mitmekihiline protsess ning riik peaks nõustamisfunktsiooni kaudu toetama ettevõtjaid selle protsessi läbimisel. Kuna sõltuvalt RelvS järgse loa liigist menetleb neid kas RelvS § 83³⁵ lg 1 kohaselt PPA juurde valitsusasutuste esindajatest moodustatud komisjon (PPA sõjarelvakomisjon), PPA või TTJA, siis peaks neile kõigile kehtestama seadusjärgse kohustuse nõustada ettevõtjaid sõjarelva, relvasüsteemi, nende olulise osa, sõjarelva laskemoona või lahingumoonale käitlemiseks vajaliku tegevusloa ja käitlemiskoha käitamisluba taotlemisel.



Näiteks võiks selleks täiendada vastavalt RelvS § 83³⁶ hõlmates sellega lisaks PPA sõjarelvakomisjonile ka PPA enda ja TTJA ning kehtestama neile kõigile selle paragrahvi lg 1 kaudu lisaks tegevusloa andmisele, muutmisele, kehtivuse peatamisele ja kehtetuks tunnistamisele ka ülesande ja kohustuse nõustada ettevõtteid nii tegevusloa kui ka käitlemiskoha käitamisloa taotlemisel.

Seejuures peaks teatud küsimustes olema ettevõtjatel võimalik küsida PPA sõjarelvakomisjonilt, PPA-lt ja TTJA-lt seoses sõjarelva, relvasüsteemi, nende olulise osa, sõjarelva laskemoona või lahingumoonaga käitlemiseks vajaliku tegevusloa ja käitlemiskoha käitamisloa taotlemisega MKS §iga 91¹ analoogset siduvat eelotsust vms.

Samuti võiks PPA sõjarelvakomisjonile kehtestada jällegi analoogselt MKS § 15 lg-ga 1 kohustuse anda RelvS ja LMS ning nendega seotud rakendusaktide selgitamiseks ja tutvustamiseks selgitusi ja juhendeid.

9. Lepingu sõlmimise kavatsusest STRATKOM teavitamise kohustus tuleks kaotada RelvS § 83¹⁸ lg-st 1 jj tulenev kohustus teavitada STRATKOM-i väljaspool Eestit asuva tellijaga lepingu sõlmimise kavatsusest on esiteks mittevajalik täiendav bürokraatianõue, mille sisuline põhjendatus ja vajadus on küsitav ning see tuleks seetõttu kaotada.

Sõjarelva, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona ja lahingumoonaga Eestisse sisseveoks ja Eestist väljaveoks on niikuinii nõutav strateegilise kauba väljaveo eriluba, kus küsitakse kõiki neid samu andmeid, kui väljaspool Eestit asuva tellijaga lepingu sõlmimise kavatsusest teavitamise korral. Lisaks kaasneb selle lepingu sõlmimise kavatsusest teavitamise nõudega märkimisväärne ebaselgus ja õiguselguse defitsiit, kuivõrd on äärmiselt keeruline hinnata, et millal siis täpsemalt on võimalik kõneleda lepingu sõlmimise kavatsuse tekkemomendist RelvS § 83¹⁸ lg 1 tähenduses.

10. Sõjarelvi, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona või lahingumoonaga käitleva ettevõtja vastutuskindlustuse nõude rakendumise loogikaid oleks vaja muuta

Esmalt tuleb tõdeda, et vähemalt hetkel on RelvS §-s 83²⁷ sõjarelvi, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona või lahingumoonaga käitlevalt ettevõtjalt nõutava vastutuskindlustuse¹ pakkumise osas veel turutõrge ja vastavat vastutuskindlustust pakkuvaid kindlustuspakkujaid on ainult üks. Kui see kõrvale jätta, siis on RelvS kõnesolev vastutuskindlustuse nõue kehtestatud veidi ebaloogiliselt.

Nimelt hetkel on vastutuskindlustuse olemasolu sõjarelva, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona ja lahingumoonaga käitlemisega seotud tegevusaladel tegutsemiseks vajaliku tegevusloa kontrollise ja selle olemasolu kontrollitakse selle tegevusloa taotlemise faasis.²

¹ RelvS § 83²⁷ lg 1 kohaselt peab sõjarelvi, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona või lahingumoonaga käitleval ettevõtjal olema vastutuskindlustus sõjarelva, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona või lahingumoonaga käitlemise tagajärjel kolmandale isikule (edaspidi kahjustatud isik) tekkida võiva lepinguvälise ja õigusvastase kahju hüvitamiseks;

² RelvS § 83³⁴ p 8 kohaselt antakse ettevõtjale RelvS § 83³³ lg 1 p-ides 1-6 sätestatud tegevusloa, kui tal on muuhulgas RelvS §-s 83²⁷ sätestatud nõuete kohane vastutuskindlustus. RelvS § 83³⁵ lg 3 p 9 kohaselt esitatakse tegevusloa taotluses lisaks majandustegevuse seadusKku üldosa seaduses sätestatud andmetele muuhulgas andmed vastutuskindlustuse kohta;



Aga loogilisem ja mõistlikum oleks, et need andmed peaks esitama RelvS § 83⁴¹ lg 1 kohase sõjarelva, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona ja lahingumooni käitlemiskoha käitamisloa taotlemise faasis. Seda eelkõige põhjusel, et RelvS § 83³⁹ lg 3 kohaselt jõustub ka tegevusloa sõjarelva, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona või lahingumooni käitlemiseks samal ajal RelvS § 83⁴¹ lg-s 1 sätestatud käitamisloa jõustumisega.

Ja veelgi täpsemalt, käitlemiskoha käitamisloa taotlemise faasis peaks olema nõutav üksnes kindlustusandja vastutuskindlustuse pakkumus esitamine, mis sisaldab kindlustusandja kinnitust muuta vastutuskindlustus kehtivaks mingi mõistliku aja jooksul alates käitlemiskoha käitamisloa andmise otsustamisest. Teisisõnu võiks vastutuskindlustuse poliisi väljastamine ja kehtivaks muutmine olla käitlemiskoha käitamisloa jõustumise eelduseks.

Ettevõtjalt on põhjendamatult nõuda, et ettevõtja hoiaks kehtivana ja maksaks vastutuskindlustuse eest kogu tegevusloa ja käitlemiskoha käitamisloa taotluse lahendamise aja ning seda veel olukorras, kus tegevusloa ja käitamisloa taotlus võib halvemal juhul võtta aega kuid.³ Kuid see aeg võib olla veelgi pikem, sest see aeg võib pikeneda veel ka selle aja võrra, kui ettevõtja käitlemiskohta rajab. Ning seda veel päeva lõpuks olukorras, kus ettevõtjale võidakse jätta tegevusloa või käitamisluba väljastamata.

Reaalsus on ka see, et vähemalt hetkel ainukesena RelvS nõutud vastutuskindlustust pakkuva kindlustusandja ei väljastagi kindlustuspoliisi enne, kui käitlemiskoht on olemas. Mis tähendab et ettevõtja ei saagi asuda tegevusloa ega käitamisluba taotlema enne käitlemiskoha valmimist.

2. Üldised tsiviil- ja sõjarelvadega seotud seadusandluse kommentaarid:

1. Tsiviil- ja sõjarelvi hõlmav üks seadus muutub väga laialivalguvaks, lisaks oleme sattunud olukordadesse, kus tekivad detailides vastuolud. Näiteks on relvasüsteem välja toodud mõistena kui sõjarelva sisaldav seade. Kui me paneme samale süsteemile peale tsiviilrelva (näiteks asendame kuulipilduja jahipüssiga), siis ei ole selgust, millega nüüd tegu on. Sama vastust pole meile 6 kuu jooksul ka komisjon edastada suutnud. Teatud olukordades võib jahipüss olla sõjarelv ja 40 mm granaadiheitja tsiviilrelv (lastes ainult mittesurmavat mooni/pürotehnikat politsei valduses).
2. Kogu sõjarelvi viiva temaatika viimine Kaitseministeeriumi alla täidab lisaks suuremale pädevusele ka rohkem tööstusega seotud eesmärgi, kuna Kaitseministeerium/RKIK tegelevad suuresti ka vastava tootmise poliitika kujundamisega (kaitsetööstupargid, toetused jms).

³ RelvS § 83³⁷ lg 4 kohaselt lahendatakse tegevusloa taotlus 80 tööpäeva jooksul taotluse esitamisest arvates. Taotluse lahendamise tähtaega võib pikendada üks kord kuni 60 tööpäeva võrra, kui see on vajalik juhtumi keerukuse tõttu, teavitades sellest taotluse esitanud ettevõtjat. RelvS § 83⁴⁴ lg 2 kohaselt lahendatakse käitamisloa taotlus 60 tööpäeva jooksul taotluse esitamisest arvates. Taotluse lahendamise tähtaega võib pikendada üks kord kuni 30 tööpäeva võrra, kui see on vajalik juhtumi keerukuse tõttu, teavitades sellest taotluse esitanud ettevõtjat.



3. Küsimus osas 1.2. Tulirelva lisaseadmete valmistamine ja müük. Seaduses peaks olema selgelt defineeritud, mis on lisaseadmed ja esitada fikseerida vastav loetelu. Küsimuse tekitab, kas picatinny liistud, põsetoed jne, mis kasutamismugavust parandavad, on lisaseade, mis läheks PPA kontrolli alla? Näitena olukord, kus Stratkauba komisjon pidas vajalikuks imporditava põsetoe liigitada strateegiliseks kaubaks.
4. Ajutine ligipääs andmetele – kas audiitorid peavad olema taustakontrollitud või mitte. Ettepanek on kaaluda sätte täpsustamist, et taustakontrolli teha vaid neile isikutele, kes füüsiliselt puutuvad relvade või moonaga kokku ja mitte neile, kes puutuvad relvadega seotud teabega kokku.
5. Riigile tuleks luua otsustuskorras tegevusloa ja käitamisloa andmise õigus
Riigil oleks mõistlik reserveerida relvaseaduses (RelvS) endale õigus anda ettevõtetele kiirendatult ja otsustuskorras eriluba (tegevusluba ja käitamisluba) sõjarelva, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona ja lahingumoonna valmistamiseks juhul kui vastava sõjarelva, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona või lahingumoonna valmistamise kiiremas korras alustamine on vajalik, et kaitsta riigi suveräänsust ja olulisi julgeolekuhuve. Kõikide rahuajal kehtivate nõuete järgimine ja menetluste läbimine võib osutuda juba rahuajal ajalises vaates võimatuks ja riigi julgeoleku tagamise seisukohast riskantseks.
6. Tegevusloa ja käitamisloa taotluse menetlusaega tuleb lühendada
Hetkel on sõjarelva, relvasüsteemi, sõjarelva laskemoona ja lahingumoonna käitlemiseks vajaliku tegevusloa ja käitlemiskoha käitamisloa taotluste lahendamise aeg ebamõistlikult pikk, kus tegevusloa ja käitamisloa taotluste lahendamine kokku võib halvemal juhul võtta aega kuni 230 päeva, ehk peaaegu 8 kuud.⁴
Seda menetlusaega tuleb selgelt lühemaks muuta.

⁴ RelvS § 8324 lg 2 kohaselt kohaldatakse ettevõtja alltöövõtjatele ja ettevõtjale teenuse osutajatele ettevõtja töötajatega samu nõudeid. RelvS § 8324 lg 3 kohaselt peavad töötajal, kes puutub laskemoona või lahingumoonna käitlemisel vahetult kokku lõhkeainega, olema täidetud lõhkematerjaliseaduse § 21 lõike 2 alusel lõhkajale kehtestatud tervisenõuded. RelvS § 8324 lg 4 kohaselt peavad sõjarelvadega vahetult kokku puutuval töötajal olema täidetud RelvS § 351 lõike 4 alusel kehtestatud tervisenõuded. RelvS § 8328 lg 1 p 3 kohaselt tehakse taustakontrolli RelvS § 8324 lg-tes 1 ja 2 sätestatud nõuete kontrollimiseks ettevõtja töötajale, alltöövõtjale ja teenuse osutajale, kellel on juurdepääs sõjarelvadele, relvasüsteemidele, sõjarelva laskemoonale, lahingumoonale või nende olulistele osadele või nendega seotud teabele